**Protokół nr 29/20**

**z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Orchowo**

**z dnia 21 sierpnia 2020 r.**

**Ad. pkt 1) Otwarcie.**

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Grzegorz Mikuła o godz. 1003 otworzył posiedzenie Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Orchowo, po czym powitał przybyłych członków komisji Lidię Bąkowską, Zastępcę Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Bogdana Chmielarczyka a także zaproszonych i przybyłych gości w osobach: Wójta Gminy Jacka Misztala, Zastępcy Wójta Eweliny Gumiennej, Inspektora ds. oświaty, kultury, sportu i organizacji pozarządowych Magdaleny Kasprowicz, Podinspektora ds. promocji i informatyki Pawła Błaszczyka oraz pracownika ds. obsługi rady gminy. Dodał, że nieobecna jest Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak z uwagi na pilny wyjazd.

**Ad. pkt 2) Stwierdzenie prawomocności obrad.**

Następnie Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Grzegorz Mikuła, na podstawie listy obecności stwierdził, że w posiedzeniu uczestniczy wymagana liczba członków komisji, obecnych **3 członków Komisji Rewizyjnej**, co pozwala na podejmowanie prawomocnych decyzji i wniosków. Listy obecności stanowią **załączniki nr 1 i 2** do niniejszego protokołu. Treść zawiadomienia o zwołaniu posiedzenia jakie otrzymali członkowie komisji stanowi załącznik **nr 3 do protokołu.**

**Ad. pkt 3) Zatwierdzenie porządku obrad.**

W dalszej części obrad Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Grzegorz Mikuła przedstawił proponowany porządek obrad w brzmieniu jak niżej:

1. Otwarcie.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Zatwierdzenie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu Nr 28/20 z posiedzenia komisji z dnia 22 lipca 2020r.
5. Kontrola zrealizowanych projektów – kanalizacja, termomodernizacja, „Ja w internecie”.
6. Zakończenie.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Grzegorz Mikuła poinformował, że podinspektor ds. informatyki i promocji wnioskował aby w pierwszej kolejności omówiono projekt „Ja w internecie” na co członkowie komisji wyrazili zgodę.

Następnie wobec braku kolejnych wniosków o zmianę przedstawionego porządku obrad Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Grzegorz Mikuła przystąpił do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

**Ad. pkt 4) Przyjęcie protokołu Nr 28/20 z posiedzenia komisji z dnia 22 lipca 2020r.**

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Grzegorz Mikuła poinformował, że protokół został wysłany drogą elektroniczną do zapoznania się po czym zapytał czy są uwagi do protokołu   
a wobec ich braku zaproponował jego przyjęcie bez odczytywania po czym przystąpił do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

**Ad. pkt 5) Kontrola zrealizowanych projektów – kanalizacja, termomodernizacja, „Ja w internecie”.**

Na wstępie Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Grzegorz Mikuła poprosił podinspektora ds. informatyki i promocji o przedstawienie informacji na temat zrealizowanego projektu „Ja w internecie”.

Zastępca Wójta Ewelina Gumienna poinformowała, że przygotowane zostały dokumenty wymienione przez członków komisji, które zostaną im przekazane w celu zapoznania się. Dodała, że proszą o sformułowanie ewentualnych zapytań i wątpliwości na piśmie aby mogli się do tego merytorycznie i szczegółowo odnieść.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Grzegorz Mikuła prosił jednak aby ktoś to odczytał bo jest jednak tego dosyć sporo a potem członkowie komisji przejrzą faktury.

Przewodnicząca Komisji Oświaty Lidia Bąkowska będąca członkiem Komisji Rewizyjnej powiedziała, że mają pracować pod nadzorem pracowników merytorycznych dlatego prosiła o informacje w zakresie umowy, rozliczenia, faktur i innych dokumentów dotyczących projektu. Dodała, że także aneksy jeżeli były, jaka była dotacja i wkład własny, w jaki sposób była wypłacana dotacja, z kim były zawarte umowy w ramach projektu.

Wójt Gminy Jacek Misztal powiedział, że zgodnie z informacją wszystkie dokumenty zostały dostarczone. W związku z powyższym komisja może się z nimi zapoznać.

Zastępca Wójta Ewelina Gumienna zwróciła uwagę na ochronę danych osobowych, co wynika z faktu, że w projekcie były listy obecności uczestników, podpisy, dane osobowe pracowników które nie mogły zostać udostępnione, gdyż są to osoby z zewnątrz.

Wójt Gminy Jacek Misztal zaznaczył, że gdyby jednak jakieś dane się tam znalazły to nie można ich fotografować ani przekazywać dalej. Dodał, że w pozostałych dwóch projektach takich danych nie ma. Powiedział, że pokrótce pracownik może to omówić.

Podinspektor ds. promocji gminy i informatyki Paweł Błaszczyk poinformował, że umowa była zawarta z Fundacją Legalna Kultura w ramach której jak wiadomo przeprowadzone były szkolenia z obsługi programów internetowych, aplikacji, e-usług.

Przewodnicząca Komisji Oświaty Lidia Bąkowska będąca członkiem Komisji Rewizyjnej zapytała kto prowadził w/w szkolenia i w jakim wymiarze.

Podinspektor ds. informatyki i promocji Paweł Błaszczyk odpowiedział, że zgodnie ze złożonym wnioskiem to on prowadził wspomniane szkolenia. Dodał, że odbywały się pojedyncze szkolenia z tematyki: rodzic w internecie, mój biznes w sieci, moje finanse i transakcje w sieci, działam w sieciach społecznościowych, tworzę własną stronę internetową, rolnik w sieci i kultura w sieci.

Przewodnicząca Komisji Oświaty Lidia Bąkowska będąca członkiem Komisji Rewizyjnej zapytała czy należy rozumieć, że przedmówca prowadził szkolenia na podstawie umowy, co on potwierdził.

Zastępca Wójta Ewelina Gumienna dodała, że przedmówca prowadził szkolenia jako pracownik urzędu gminy w ramach stosunku pracy, natomiast wynagrodzenie zgodnie z regulaminem i zasadami obowiązującymi w tym programie było w ramach dodatku specjalnego. Nadmieniła jednocześnie że w dniu 5 listopada 2019r, została udzielona odpowiedź przez Wójta o co wcześniej pytano w kwestii samego instruktora i jego wynagrodzenia, gdzie zostały wykazane wszystkie kwoty.

Wójt Gminy Jacek Misztal zaproponował aby zostało to odczytane, gdyż zawiera wszystkie informacje w w/w kwestii.

Zastępca Wójta Ewelina Gumienna podkreśliła jednocześnie, że dotacja na realizację przedmiotowego projektu została przyznana w kwocie 33 600 zł i wartość dofinansowania wynosiła 100%, tym samym z budżetu gminy nie przeznaczono na ten cel ani złotówki. Powiedziała także że wszystkie zadania, założenia i koszty wynikały z samego regulaminu konkursu, które najpierw zostały wskazane we wniosku o dofinasowanie a potem oni oczywiście ze wszystkiego się rozliczali na koniec realizacji projektu zgodnie z umową. Dodała, że wszystkie wydatki i faktury zostały przekazane instytucji która ich rozliczała i zostało to zaakceptowane i rozliczone pod względem zasadności. Powiedziała, że dotacja została przekazana w dwóch transzach, gdyż takie również były założenia projektu że najpierw przekazano im 80% wartości dotacji czyli 26 880 zł a następnie po złożeniu przez gminę sprawozdania końcowego i rozliczeniu wszystkich faktur i wydatków zgodnie ze złożonym wnioskiem i umową, instytucja dotująca wszystko zaakceptowała po czym przekazała II transzę ostateczną czyli pozostałe 20% przyznanej dotacji tj. 6 720 zł. Dodała, że w dokumentacji znajdują się potwierdzenia operacji wpływu w/w środków na rachunek bankowy gminy, jak również wniosek, umowa i sprawozdania końcowe. Przypomniała następnie treść informacji będącej odpowiedzią na interpelacje w zakresie wynagrodzenia instruktora w brzmieniu **załącznika nr 4 do protokołu.** Powtórzyła jednocześnie że z instruktorem szkoleń nie zawarto żadnej umowy i wykonywał je on w ramach stosunku pracy ponieważ jedyną możliwością jaką dawał program i jego zasady był dodatek specjalny, co było także zgodne z obowiązującymi przepisami tj. ustawą o pracownikach samorządowych.

Przewodnicząca Komisji Oświaty Lidia Bąkowska będąca członkiem Komisji Rewizyjnej zapytała czy należy rozumieć że z kwoty 33 600 zł nie zostało sfinansowane wynagrodzenie instruktora, po czym zapytała co w ramach tych środków została sfinansowane.

Zastępca Wójta Ewelina Gumienna wyjaśniła, że sfinansowane zostało wszystko również wynagrodzenie o czym cały czas jest mowa. Następnie przedstawiła wydatki wskazane we wniosku o dofinansowanie który został zaakceptowany i na podstawie którego realizowany był projekt.

Przewodnicząca Komisji Oświaty Lidia Bąkowska będąca członkiem Komisji Rewizyjnej przyznała, że w tym przypadku rzeczywiście się pomyliła.

Zastępca Wójta Gminy Ewelina Gumienna powiedziała, że spokojnie przeczyta i że z tego wszystko wynika. Poinformowała, że koszt całego projektu wyniósł 33 600 zł w ramach którego zakupiono m.in. 6 laptopów za kwotę 13 438 zł, które po realizacji zadania zostały przekazane do użytku uczniów z ZSP w Orchowie. W wyniku projektu przeszkolono 84 osoby z zakresu e-administracji, zakładania i korzystania z elektronicznego podpisu na platformie   
e-puap, wypełniania wniosku o dopłaty bezpośrednie dla rolników, wykorzystywania narzędzi i programów celem bezpiecznego korzystania z sieci internetowej dla dzieci i rodziców oraz podstawowej znajomości dotyczącej zasad korzystania z praw autorskich do materiałów publikowanych w sieci. Dodała, że rozliczenie projektu zostało przedstawione instytucji przyznającej środki która po przeprowadzeniu kontroli pozytywnie je zaakceptowała. Nadmieniła, że taką treść odpowiedzi członkowie komisji otrzymali. Powiedziała także że we wniosku o dofinasowanie projektu zadania i wydatki zostały przedstawione zgodnie z regulaminem konkursu czyli przykładowo na sprzęt można było przeznaczyć nie więcej niż właśnie kwotę która została wskazana we wniosku, na wynagrodzenie również nie więcej niż to co we wniosku.

Następnie inspektor ds. oświaty, kultury, sportu i organizacji pozarządowych Magdalena Kasprowicz przedstawiła harmonogram rzeczowo finansowy projektu z którego wynikało że wydatki na sprzęt komputerowy wynoszą do 40 % kwoty grantu czyli zaplanowano zakup 6 sztuk laptopów po 2 240 zł, co stanowiło kwotę 13 440 zł, wydatki na wynagrodzenia instruktorów także do 40% kwoty grantu tj. 13 440 zł, z rozliczeniem takim że jedna osoba na 12 godzin 7 tematów przy stawce 160 zł za godzinę daję w/w kwotę. Następnie wydatki na organizację szkoleń a więc catering, materiały, wynajem sali maksymalnie do 20% kwoty grantu na co przeznaczono kwotę 2 016 zł, wydatki na promocję również do 20% grantu gdzie uwzględniono ulotki, plakaty i baner za kwotę 672 zł oraz wydatki na administrację i zarządzenie projektem czyli księgowość i zarządzanie kwota 4 032 zł, co łącznie daje 33 600 zł w całości pokryte z dotacji.

Zastępca Wójta Gminy Ewelina Gumienna potwierdziła, że dokładnie takie wydatki zostały zrealizowane i wykazane w sprawozdaniu finansowym. Dodała, że instytucja przyznająca grant otrzymała pełną dokumentację i to zaakceptowała i to co zostało zaplanowane wykonano. Powiedziała także że najważniejsze były szkolenia dzięki którym udało się zakupić sprzęt komputerowy który pozostał na terenie gminy w szkole publicznej.

Podinspektor ds. informatyki i promocji gminy Paweł Błaszczyk poinformował, że szkolenia odbywały na sali posiedzeń urzędu gminy ale także w Słowikowie. Ponadto w ramach projektu przewidziane były szkolenia dla osób niepełnosprawnych stąd jego obecność w Słowikowie, przy tym ich tematyka była bardzo szeroka.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Grzegorz Mikuła zapytał czy przedmówca prowadził szkolenia w godzinach pracy.

Podinspektor ds. informatyki i promocji gminy Paweł Błaszczyk potwierdził powyższy fakt, dodając że odbywało się to w ramach przyznanego dodatku specjalnego. Dodał, że zdarzało też tak że odbywało się to po godzinach pracy jeżeli szkolenia się przedłużały. Powiedział, że była to dość duża grupa osób, czasami osoby bardzo wymagające.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Grzegorz Mikuła zapytał o ogólną ilość godzin prowadzonych szkoleń.

Podinspektor ds. informatyki i promocji gminy Paweł Błaszczyk wyjaśnił, że nie pamięta dokładnie jak zapisano we wniosku ale generalnie na jedną tematykę było jedno szkolenie które składało się z sesji które można było zrobić w ciągu 6 lub 12 godzin i w zależności od grupy i tematyki było to różnie robione.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Grzegorz Mikuła zapytał także ile liczyła grupa uczestników.

Podinspektor ds. informatyki i promocji gminy Paweł Błaszczyk odpowiedział, że największa grupa liczyła ok 12 osób, ale generalnie pomiędzy 8 a 12 osób a łącznie było to ponad 80 osób. Dodał, że także w ramach projektu ale poza godzinami przykładowo zakładał profile zaufane nauczycielom z ZSP W Słowikowie łącznie ze szkoleniami jak z tego korzystać, co było im potrzebne w pracy do rozliczeń skarbowych, tym samym wiele godzin było ponad to. Nadmienił również, że poza godzinami których nie zapisał w ramach projektu robił 2 dniowe szkolenia dla grupy 20 nauczycieli przedszkola w Trzemeszenie, na co miał zgodę od Wójta,   
z tematyki związanej z „Ja w internecie”

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Grzegorz Mikuła zapytał czy można było w ogóle w innej gminie organizować takie szkolenia i czy nie było to przewidziane dla tutejszej gminy.

Podinspektor ds. informatyki i promocji gminy Paweł Błaszczyk wyjaśnił, że generalnie szkolenia były przewidziane dla Gminy Orchowo i wykorzystano w ramach tego wszystkie godziny jakie zaplanowano. Dodał, że wszystkie osoby z zewnątrz mogły w takim szkoleniu uczestniczyć wypełniając specjalne oświadczenie potwierdzające że nie uczestniczyły one na terenie swojej gminy w tego typu szkoleniu, ponieważ było kilka takich osób.

Przewodnicząca Komisji Oświaty Lidia Bąkowska będąca członkiem Komisji Oświaty odnosząc się do wynagrodzenia instruktora projektu którym był przedmówca zapytała czy to że wykonywał on te obowiązki w ramach stosunku pracy należy rozumieć że nie jest to jednoznaczne z godzinami pracy.

Podinspektor ds. informatyki i promocji gminy Paweł Błaszczyk potwierdził, że wiele godzin było poza tym jak przykładowo urząd był nieczynny lub prowadził je w terenie a więc nie zawsze się to zaplatało.

Przewodnicząca Komisji Oświaty Lidia Bąkowska będąca członkiem Komisji Oświaty zapytała czy również w godzinach pracy.

Podinspektor ds. informatyki i promocji gminy Paweł Błaszczyk powyższy fakt, dodając że część szkolenia odbywała się także w godzinach pracy.

Zastępca Wójta Ewelina Gumienna zapewniła, że jedno z drugiem nie koliduje, ponieważ przedmówca ma swoje podstawowe obowiązki służbowe które wykonuje w ramach stosunku pracy natomiast prowadzenie szkoleń jako instruktor w ramach projektu na który gmina otrzymała grant było dla niego zadaniem dodatkowym co wykonywał nadal w ramach umowy o pracę ale ponieważ program zakładał że instruktor otrzymuje wynagrodzenie w 100% finansowane z grantu to przyznano mu dodatek specjalny który umożliwia gratyfikację za zadania lub obowiązki wykonywane dodatkowo, nie wynikające z podstawowego zakresu czynności.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Bogdan Chmielarczyk zaproponował zakończenie dyskusji w powyższym temacie, z uwagi na fakt iż zostało to już poddane kontroli przez odpowiednie instytucje które nie zgłosiły uwag i nie ma co kontrolować. Dodał, że w przypadku niejasności gmina nie otrzymałaby środków i wówczas istniałaby potrzeba przeprowadzenia kontroli ale ponieważ środki zostały przekazane takiej potrzeby nie ma.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Grzegorz Mikuła powiedział, że powyższy temat został ujęty w porządku obrad a zatem należy go zrealizować a jeżeli przedmówca uważa inaczej to dobrze.

Przewodnicząca Komisji Oświaty Lidia Bąkowska będąca członkiem Komisji Oświaty potwierdziła, że taki punkt został ujęty w planie pracy komisji i jej zdaniem nie ma w tym zakresie podstaw do dyskusji. Dodała, że nie ma już więcej pytań w powyższym temacie i nie ma zamiaru dłużej dyskutować ale nie trzeba jej o tym uprzedzać.

Wójt Gminy Jacek Misztal zwrócił się z zapytaniem do członków Komisji Rewizyjnej czy są zadowoleni z przedmiotowego programu a także czy tego typu projekty mają być nadal realizowane czy też mają poprzestać na tym jednym dla mieszkańców.

Zdaniem Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Grzegorza Mikuły jeżeli będzie możliwość pozyskania środków to jak najbardziej trzeba z tego skorzystać. Stwierdził jednocześnie że żadne szkolenie nikomu nie zaszkodzi i nigdy nie jest ich za dużo oczywiście jeżeli będą chętni z tutejszej gminy.

Zastępca Wójta Ewelina Gumienna podkreśliła jednocześnie że zostało 6 komputerów i że jest to samo dobro.

Wójt Gminy Jacek Misztal powiedział, że czasami nie można tak ściśle podchodzić do tematu, bo potrzebne są inne gminy w których się szkolą tutejsi pracownicy. Podziękował jednocześnie przedmówcy za wypowiedź gdyż wynika z niej że zachęca on do działania a nie odwrotnie.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Grzegorz Mikuła zapytał dlaczego ma zniechęcać, po czym dodał że szkoleń nigdy nie jest za dużo.

Podinspektor ds. informatyki i promocji gminy Paweł Błaszczyk powiedział, że szkolenia przeprowadzone w Słowikowie i z seniorami w zakresie szerokiej tematyki zakończyły się wyrażeniem nadziei na kolejne tego typu, tym samym w jego ocenie odbiór był taki jak ma nadzieję członkowie komisji czują i myślą i że są one z pewnością potrzebne.

Wójt Gminy Jacek Misztal powiedział, że także brał udział w szkoleniu i może potwierdzić że osoby szkolone były z niego niezwykle zadowolone.

Zastępca Wójta Ewelina Gumienna podkreśliła że z pewnością instruktor bardzo się do tego przyczynił ponieważ bardzo wiele osób było zadowolonych przede wszystkim z formy prowadzania szkolenia czyli formy przekazu. Dodała, że sposób w jaki przekazywana była wiedza i energiczność instruktora miała w tym wypadku wielkie znaczenie i spowodowała że uczestnicy byli bardzo zadowoleni, a jak wiadomo instruktorzy są różni.

Podinspektor ds. informatyki i promocji gminy Paweł Błaszczyk poprosił o możliwość opuszczenia posiedzenia komisji z uwagi na inne zadania, co po uzyskaniu zgody następnie uczynił.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Grzegorz Mikuła podziękował przedmówcy za udział.

Następnie poprosił o przedstawienie umowy o dofinansowanie, umowy z wykonawcą oraz dokumentów przetargowych w zakresie budowy kanalizacji.

Inspektor ds. oświaty, kultury, sportu i organizacji pozarządowych Magdalena Kasprowicz poinformowała, że umowa o dofinasowanie projektu budowy kanalizacji sanitarnej dla miejscowości Myślątkowo-Różanna- Siedluchno-Rękawczynek w Gminie Orchowo została zawarta w dniu 2 lipca 2018r., w której została wskazana kwota dofinansowania i wkładu własnego a wartość projektu była szacowana na 3 346 722,82 zł, w tym wydatki kwalifikowalne projektu 2 720 912,86 zł z czego z budżetu środków europejskich   
2 2 12 775,93 zł. Powiedziała, ze pierwotnie zakładano realizację do końca 2019 roku, później podpisane zostały dwa aneksy.

Przewodnicząca Komisji Oświaty Lidia Bąkowska będąca członkiem Komisji Oświaty zapytała o wysokość wkładu własnego.

Inspektor ds. oświaty, kultury, sportu i organizacji pozarządowych Magdalena Kasprowicz odpowiedziała, że wkład własny przewidywał 408 136,93 zł. Dodała, że w wyniku podpisanych aneksów ostatecznie całkowita wartość projektu wyniosła 2 859 136 zł, w tym koszty kwalifikowalne 2 319 150,12 zł, dofinansowanie w wysokości 1 971 277,59 zł i wkład własny 347 872,53 zł. Powiedziała, że po podpisaniu umowy z urzędem marszałkowskim rozpisano przetarg o którego przedstawienie poprosił Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Grzegorz Mikuła.

Przewodnicząca Komisji Oświaty Lidia Bąkowska będąca członkiem Komisji Oświaty zapytała kiedy były podpisane aneksy do umowy.

Inspektor ds. oświaty, kultury, sportu i organizacji pozarządowych Magdalena Kasprowicz odpowiedziała, że aneks nr 2 został podpisany 7 kwietnia 2020r., natomiast aneks nr 1 w dniu 29 lipca 2019 roku.

Zastępca Wójta Ewelina Gumienna poinformowała, że przetarg prowadziła osoba merytorycznie odpowiedzialna w tym zakresie, po czym przedstawiła informację z jego otwarcia. Powiedziała, że oferty złożyło 5 firm: service-net z Trzemżala na kwotę 2 950 000 zł, Pegaz90 na kwotę 3 0 097 zł, Insbruk Maciej Rybicki na 2 583 000 zł, Konsorcjum RAVO 5 493 000 zł i PUH Wod-Kan Gniezno 2 404 650 zł, która okazała się najkorzystniejsza. Zaznaczyła, że właśnie dlatego że przetarg okazał się dla gminy bardzo korzystny całkowita zakładana wartość projektu uległa obniżeniu, dlatego też proporcjonalnie obniżeniu uległo także przyznane dofinansowanie.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Grzegorz Mikuła zapytał jak się to przeniosło na materiały służące do wykonania inwestycji i czy koszty w tym zakresie nie zostały zaniżone skoro były takie rozbieżności w ofertach, nawet o 100%

Zastępca Wójta Ewelina Gumienna wyjaśniła, że materiały zostały wskazane w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co zostało opracowane na podstawie programu funkcjonalno – użytkowego który określa wszystkie przekroje w tym zakresie.

Wójt Gminy Jacek Misztal dodał, że materiały muszą spełniać polskie normy i wszystkie je spełniały natomiast każda firma może określić cenę towaru, stąd różnice w ofertach. Przypomniał jednocześnie czarnowidztwo poprzedniego przewodniczącego rady gminy, którego zdaniem inwestycji nie można było wykonać za mniej niż 4 mln zł, czym był on zawiedziony po ogłoszeniu przetargu. Dodał, że generalnie procedurę zaniżonej ceny przeprowadza się jeżeli wykonawca zaproponuje cenę o 30% niższą niż kosztorys. Nadmienił, że podobna sytuacja była w przypadku rozbudowy ŚDS w Słowikowie, gdzie jedna z firma dała ofertę poniżej 30% i wówczas byli zobowiązani do wystosowania do niej zapytania o wskazanie dlaczego cena jest tak niska, na co firma odpowiedziała, że faktycznie cena jest zbyt niska i wycofała się z przetargu.

Zdaniem Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Grzegorza Mikuły nie zawsze najniższa cena jest najkorzystniejsza.

Zastępca Wójta Ewelina Gumienna stwierdziła, że nie mogą postąpić inaczej, ponieważ wszystko musi być wykonywane zgodnie z prawem. Podkreśliła jednocześnie że spośród 5 ofert 3 były poniżej 3 mln zł, przy czym jedna była bardzo zawyżona ale wykonawca ma do tego prawo. Dodała, że wybór wykonawcy nastąpił zgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia w całej procedurze przetargowej.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Grzegorz Mikuła potwierdził, że zdaje sobie sprawę o co chodzi i że kwoty te były zbliżone.

Wójt Gminy Jacek Misztal powiedział, że nie znał żadnej z firm dlatego przeprowadził delikatny wywiad i jak się okazało był to wykonawca solidny, który wykonywał kanalizację także w innych gminach a poza tym ma on hurtownię tego rodzaju materiałów.

Zastępca Wójta Ewelina Gumienna stwierdziła, że stąd wykonawca miał dostęp do tańszych materiałów.

Wójt Gminy Jacek Misztal powiedział, że było to szczęśliwe dla gminy ponieważ cena była bardzo korzystana, dlatego też ani dla nich ani dla mieszkańców nie było nic lepszego.

Zastępca Wójta Ewelina Gumienna nadmieniła, że w okresie kiedy ogłaszany był przetarg to w innych gminach różnie one się rozstrzygały i ceny były dużo wyższe.

Wójt Gminy Jacek Misztal powiedział, że generalnie zasada jest mniej więcej taka że najdroższe są przetargi w ostatnich latach kadencji Wójtów a im szybciej wykonuje się inwestycje po rozpoczęciu kadencji tym są one tańsze. Ponadto w obecnym roku z tego co obserwuje w innych gminach przetargi są korzystne z uwagi na COVID-19, bo jednak zapotrzebowanie na różne prace zmalało, za wyjątkiem budowy dróg którym epidemia specjalnie nie przeszkadza, podczas gdy najgorsze są prace w zakładach zamkniętych, gdzie przebywa duża liczba osób i jest coraz więcej zakażeń.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Grzegorz Mikuła zapytał ile osób na dzień dzisiejszy podłączyło się do kanalizacji, która była budowana.

Wójt Gminy Jacek Misztal odpowiedział, że dokładnymi danymi dysponuje inspektor ds. gospodarki komunalnej jednak z tego co mu wiadomo już potężna większość już to zrobiła ale cały czas jest kolejne osoby to robią. Dodał, że z tego co mu wiadomo w Siedluchnie jest to nie do końca zrobione ale szczegóły zna pracownik urzędu.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Grzegorz Mikuła zapytał czy kanalizacja została doprowadzona do każdej posesji.

Wójt Gminy Jacek Misztal odpowiedział, że każdy ma taką możliwość.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Grzegorz Mikuła powiedział, że wszyscy z pewnością domyślają się o kogo chodzi.

Wójt Gminy Jacek Misztal odpowiedział, że osoba ta cały czas ma możliwość podłączenia się, i że przykanalik robi się we własnym zakresie. Dodał, że w jego wypadku byłoby to ok 80-90 m rurociągu co stanowiłoby kwotę ok 7 000 zł.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Grzegorz Mikuła stwierdził, że to jest dość dużo po czym zapytał jaki byłby koszty gdyby sieć była doprowadzona do posesji.

Wójt Gminy Jacek Misztal wyjaśnił, że budowa odbywała się w ramach programu „Zaprojektuj i wybuduj” tym samym musiał być sporządzony nowy projekt a nie według starego programu. Powiedział, że gdyby nie zostało to w ten sposób wykonane to kanalizacji nie byłoby w ogóle ponieważ nie zdążyliby z projektem. Dodał, że była to jedyna szansa a projekt robiła firma która to wykonywała i zaprojektowała to w ten sposób i trudno.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Grzegorz Mikuła stwierdził, że przedmówca wie że w tej miejscowości też są budynki oddalone od głównego rurociągu.

Wójt Gminy Jacek Misztal powiedział, że jak przedmówcy wiadomo osoba o której mowa taką możliwość miała ale nie zgodziła się aby studzienka była umiejscowiona na jej działce, przez co mieli sporo problemów ponieważ musiała zostać umieszczona w drodze publicznej. Dodał, że gdyby ta osoba się na to zgodziła, gdyż wstępnie taką zgodę wyraziła to albo firma by to wykonała być może za dodatkową opłatą albo zwróciłby się do rady gminy z wnioskiem o środki w kwocie 7 000 zł i za tą kwotę przykanalik mógłby zostać zrobiony. Dodał, że jak wiadomo na dzisiaj w projekcie jest suma ok 30 000 zł czego w tej chwili nie wykonuje i nie wykona ponieważ sprawa jest w prokuraturze na wniosek osoby o której mowa, a więc nadal sprawa nie jest zakończona. Dodał, że na dzisiaj nie może podjąć żadnych kroków w tym kierunku.

Zastępca Wójta Gminy Ewelina Gumienna wspomniała, że we wniosku i dokumentacji podane były działki na których wstępnie, najprawdopodobniej będzie przebiegać kanalizacja, których właściciele wyrazili na to zgodę w tym osoba o której mowa, która również taką pisemną zgodę złożyła. Dodała, że kiedy doszło to realizacji inwestycji osoba ta tej zgody nie udzieliła i nie chciała dopuścić do realizacji tego pomimo że wcześniej taką zgodę złożyła i tak naprawdę to gmina miała ogromny kłopot ponieważ musiała szukać rozwiązania tego problemu bo ktoś nagle się na to nie zgodził pomimo że wcześniej się zgodził.

Wójt Gminy Jacek Misztal poinformował, że gmina straciła jeszcze ponad 2000 zł, ponieważ musiał wynająć geodetę, przy czym miał ustną zgodę od WZDW na budowę studzienki. Dodał, że jak się okazało osoba o której mowa nielegalnie zajmowała 2-3 m drogi wojewódzkiej.

Zastępca Wójta Ewelina Gumienna dodała, że nie mając tej zgody musieli oczywiście za zgodą nadzoru i zarządu dróg przeprojektować sieć, aby kontynuować realizację inwestycji, która jak wiadomo była dofinansowana. Powiedziała, że osoba ta cały czas miała możliwość podłączenia się do kanalizacji w innym miejscu, nie tym na które się nie zgadzał, po czym nagle stwierdził, że jednak chce w miejscu pierwotnym, co było niepoważne z jego strony.

Zdaniem Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej do posesji osoby o której mowa prowadzi droga gmina dlatego można było przejść z kanalizacją w pasie drogowym.

Wójt Gminy Jacek Misztal powiedział, że nie można było tego zrobić ponieważ projekt tego nie przewidywał. Dodał również, że w poprzednim projekcie miało być doprowadzone przyłączenie do kanalizacji dwóch działek należących do osoby o której mowa znajdujących się za kościołem, natomiast w nowym projekcie nie można było tego uwzględnić gdyż podłączenie miało być do działek zamieszkałych. Powiedział, że potwierdzeniem tych racji były kontrole zarówno z nadzoru budowlanego jaki i urzędu marszałkowskiego którzy przyznali im rację i nie mieli uwagę w tym zakresie.

Zastępca Wójta Ewelina Gumienna nadmieniała, że zostało to zatwierdzone tym samym wykonane zgodnie z prawem i przepisami.

Wójt Gminy Jacek Misztal powiedział, że było to zgodne z projektem, umową co potwierdziły instytucje kontrolne jako wykonane zgodnie z przepisami.

Zastępca Wójta Ewelina Gumienna poinformowała, że kontrola została przeprowadzona na skutek skargi złożonej przez tego pana, co potwierdził Wójt dodając że jest jedna sprawa która się cały czas toczy w prokuraturze.

Zastępca Wójta Ewelina Gumienna powiedziała, że umowa z wykonawcą została zawarta po przeprowadzeniu przetargu na zaprojektowanie i wybudowanie kanalizacji z czego wykonawca się wywiązał do końca sierpnia 2019 roku. Dodała, że płatności były zgodne z harmonogramem, przy czym najważniejszym etapem było oczywiście przygotowanie projektu, uzyskanie pozwolenia na budowę, potem już etapami wykonawca realizował inwestycję, następnie zakończenie budowy, dokumentacja powykonawcza, uzyskanie pozwolenia na użytkowanie, co zostało dopięte, wykonane i rozliczone.

Wójt Gminy Jacek Misztal stwierdził, że był to cały skomplikowany proces i że najważniejsze w tym jest to że wywiązali się z obowiązku zamknięcia aglomeracji, czego nie wykonanie mogłoby się wiązać z karami finansowymi. Dodał również że decydując się na dalsze jakieś odcinki kanalizacji na dzisiaj muszą to robić za własne pieniądze ale mogą tego nie robić ponieważ nie wchodzą one w skład tej aglomeracji. Powiedział, że w projekcie budżetu na przyszły rok zaproponuje kanalizację na ul. Dworcowej na sumę ok 65-67 000 zł, której kawałek został wykonany. Na pytanie Zastępcy Wójta Eweliny Gumiennej dotyczące tego gdzie w Orchowie nie ma jeszcze kanalizacji odpowiedział, że na ul. Słonecznej, częściowo jest na ul. Trzemeszeńskiej gdzie dwie rodziny wpłaciły chyba 50% kosztów i można to było przyspieszyć i podłączyć.

Przewodnicząca Komisji Oświaty Lidia Bąkowska będąca członkiem Komisji Rewizyjnej zapytała o kanalizację na ul. J. Myślickiego.

Wójt Gminy Jacek Misztal odpowiedział, że kanalizacja kończy się tam na ostatnim domu wybudowania a więc warsztacie mechanicznym z tym że dom przed nie ma kanalizacji.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Grzegorz Mikuła stwierdził, że zwarte zabudowania mają kanalizację a reszta nie. Dodał, że działki położone przy drodze jadąc w kierunku Mogilna też nie mają kanalizacji co jest jego zdaniem dziwne bo przebiega rurociąg.

Wójt Gminy Jacek Misztal powiedział, że w tej chwil nie jest w stanie udzielić odpowiedzi  
w tym zakresie.

Zastępca Wójta Ewelina Gumienna poinformowała, że z wyjaśnień inspektora ds. gospodarki komunalnej wynika że rurociąg przebiega drugą stroną i jest problem z ciśnieniówką, dlatego tez nie można się podłączyć.

Wójt Gminy Jacek Misztal powiedział, że z uwagi na fakt iż na ul. Słonecznej znajduje się kilkanaście zabudowań niewątpliwie warto wykonać tam kanalizację, dodał że będą to robić odcinkami szukając oczywiście środków zewnętrznych na ten cel. Dodał, że rozważano budowę od warsztatu mechanicznego niestety wszystko byłoby pod górkę, dlatego planuje się zakończenie ul. Dworcowej przejście polami pod torami i wówczas całość spływa w dół nie potrzeba tyle przepompowni natomiast odwrotnie to wszystko idzie pod górkę. Powiedział, że budowę kanalizacji na ul. Słonecznej zaproponuje może w roku 2022, gdyż z pewnością warto to wykonać, gdyż jest to zabudowa zwarta, która cały się rozbudowuje.

Przewodnicząca Komisji Oświaty Lidia Bąkowska będąca członkiem Komisji Rewizyjnej zapytała czy dotacja była płacona w transzach, co potwierdziła Zastępca Wójta Ewelina Gumienna. Dodała, że zgodnie ze składanymi wnioskami o płatność i harmonogramem płatności który wcześniej składało się za pomocą systemu informatycznego. Nadmieniła jednocześnie że w ramach projektu została zakupiona prasa na oczyszczalnię ścieków, co również było zawarte we wniosku o dofinansowanie. Powiedziała, że przetarg na zakup prasy odbył się w zeszłym roku i została ona zamontowana. Ponadto jednym z elementów wskazanym we wniosku i wymaganym było zatrudnienie jednej osoby w ramach umowy o prace z uwagi na zwiększenie długości sieci kanalizacyjnej, gdyż taka była potrzeba i wymóg jednocześnie wynikający z tego przedsięwzięcia.

Wójt Gminy Jacek Misztal potwierdził, że ta osoba została zatrudniona na pograniczu roku 2019 i 2020.

Zastępca Wójta Ewelina Gumienna powiedziała, że gmina wywiązała się ze wszystkiego, a inwestycja została rozliczona.

Wójt Gminy Jacek Misztal zwrócił uwagę na fakt, iż każdy taki projekt w ciągu 5 lat może zostać poddany kontroli dlatego tez trzeba niezwykle dbać o jego trwałość. Dodał, że również tablice informacyjne o projekcie muszą być umieszczone przez 5 lat w widocznym miejscu.

Następnie wobec braku zapytań i dyskusji w powyższej kwestii Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Grzegorz Mikuła poprosił o omówienie kolejnego projektu dotyczącego termomodernizacji obiektów użyteczności publicznej. Zapytał jednocześnie czy jest dostępna dokumentacja fotograficzna, co potwierdził Wójt Gminy i która została przekazana do wglądu członkom komisji.

Inspektor ds. oświaty, kultury, sportu i organizacji pozarządowych Magdalena Kasprowicz poinformowała, że umowa o dofinasowanie projektu pt. „Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej budynku Urzędu Gminy w Orchowie i budynku Przedszkola Gminnego w Orchowie w ramach osi priorytetowej 3NG działanie 3.2 poprawa efektywności energetycznej w sektorze publicznym i mieszkaniowym poddziałanie 3.2.1 kompleksowa modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Grzegorz Mikuła przerwał wypowiedz i zapytał o dokumentację z przebiegu prac.

Zastępca Wójta Ewelina Gumienna odpowiedziała, że wszystkie bieżące informacje dostępne są na stronie internetowej gminy w zakładce projekty unijne zarówno na nowej stronie założonej w tym roku na której są także odnośniki do poprzedniej strony. Dodała, że są tam przedstawione bieżące prace i zdjęcia.

Inspektor ds. oświaty, kultury, sportu i organizacji pozarządowych Magdalena Kasprowicz kontynuowała wypowiedź i powiedziała, że wspomniana umowa została podpisana 3 kwietnia 2019r. Poinformowała, że pierwotnie wartość projektu szacowano na kwotę 1 230 246,91 zł, wydatki kwalifikowane na 1 219 596,40 zł, przy czym dofinansowanie ze środków budżetu europejskiego w kwocie 1 036 656,93 zł, przy wkładzie własnym beneficjenta 182 939,47 zł.

Zastępca Wójta Ewelina Gumienna dodała, ważną jej zdaniem informację iż w/w kwoty wynikają z faktu, że wniosek był składany w roku 2016, natomiast o otrzymaniu dofinasowania dowiedziano się na przełomie roku 2018/2019, czyli po ponad 3 latach. Dodała, że w momencie przystąpienia do jego realizacji ogłoszony został przetarg na wykonawcę zadania, którego podstawą były kosztorysy inwestorskie, które musiały zostać zaktualizowane według obowiązujących cen ponieważ pochodziły z roku 2016, zgodnie również z ustawą o zamówieniach publicznych. Nadmieniła, że jeżeli chodzi o roboty budowlane to kosztorys nie może być starszy niż 6 miesięcy, zatem ich obowiązkiem była jego aktualizacja. Poinformowała, że kosztorys obydwu inwestycji wyniósł po aktualizacji ponad 1,5 mln zł, natomiast w ramach przetargu uzyskano korzystną kwotę 1 360 000 zł, stąd różnice i wyższa kwota. Dodała, że wnioskowana kwota dotacji z roku 2016 nie mogła ulec zwiększeniu jednakże gdyby koszty tak jak w przypadku kanalizacji były niższe automatycznie niższa byłaby kwota dofinansowania.

Inspektor ds. oświaty, kultury, sportu i organizacji pozarządowych Magdalena Kasprowicz powiedziała, że pierwotnie okres realizacji inwestycji zakładał okres od listopada 2016 roku do grudnia roku 2017, zgodnie z wnioskiem.

Zastępca Wójta Ewelina Gumienna stwierdziła, że jest to ewenement bo taki okres urząd marszałkowski musiał wpisać do umowy podpisywanej w roku 2019, po czym jednak zaraz po przystąpieniu do realizacji inwestycji podpisany został aneks, który zakładał termin realizacji inwestycji do końca roku 2019.

Inspektor ds. oświaty, kultury, sportu i organizacji pozarządowych Magdalena Kasprowicz powiedziała, że łącznie były 3 aneksy, pierwszy z 1 października 2019r., drugi z 29 stycznia 2020r. i aneks trzeci z 24 kwietnia 2020r., który uwzględnia ostateczne kwoty. Dodała, że całkowita wartość projektu to 1 424 866,45 zł, dofinansowanie 1 019 459,06 zł i wkład własny beneficjenta 179 904,54 zł.

W międzyczasie Wójt Gminy Jacek Misztal zademonstrował członkom komisji gdzie na stronie internetowej gminy należy szukać informacji na temat realizowanych projektów, gdzie dostępne są zdjęcia i informacje. Powiedział także że instytucja kontrolująca potwierdziła, że wszystko zostało bardzo dobrze zrealizowane i tak to powinno być.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Grzegorz Mikuła zapytał ile firm złożyło oferty w przetargu.

Inspektor ds. oświaty, kultury, sportu i organizacji pozarządowych Magdalena Kasprowicz powiedziała, że z pewnością informacja w powyższej kwestii powinna być dostępna na stronie internetowej.

Zastępca Wójta Ewelina Gumienna poinformowała, że w ramach przetargu na termomodernizację budynków użyteczności publicznej budynku urzędu gminy i przedszkola w Orchowie oferty złożyły 3 firmy: Zakład Remontowy Perfekt Piotr Smółka Mogilno na kwotę ponad 1,5 mln zł, Zakład Remontowo Produkcyjny Budownictwa Popławski Poznań 1 458 000 zł i Usługi Ogólnobudowlane Damian Pieszak Lisiec Mały 1 360 000 zł, która okazała się najkorzystniejsza z którym podpisano umowę.

Wójt Gminy Jacek Misztal stwierdził, że kwota ta była o ok 150 000 zł niższa niż wynikająca z kosztorysu, czyli była korzystna i zbliżona do przewidywanej.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Grzegorz Mikuła stwierdził, że nie było takich dużych rozbieżności.

Inspektor ds. oświaty, kultury, sportu i organizacji pozarządowych Magdalena Kasprowicz stwierdziła, że efekty są widoczne.

Wójt Gminy Jacek Misztal powiedział, że szczególne pochwały kierują pod ich kątem z tego tytułu osoby które przyjeżdżają z zewnątrz i które są zachwycone takimi zmianami.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Grzegorz Mikuła zwracając się do Wójta Gminy stwierdził, że dobrą decyzję podjęli w roku 2018 nie godząc się na zaciągnięcie kredytu.

Wójt Gminy Jacek Misztal stwierdził, że okoliczności wpłynęły na to że decyzja była dobra ale radni intencję mieli złą ponieważ wtedy nie było szans na dofinansowanie, które wynikało tylko ze szczęśliwego zbiegu okoliczności że pozostały środki. Dodał, że radni nie mieli tej wiedzy że gmina środki otrzyma bo gdyby ich nie dostali to na dzień dzisiejszy nie byłoby nic.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Grzegorz Mikuła powiedział, że wniosek o dofinansowanie był złożony ale był odrzucony. Stwierdził jednocześnie że niekoniecznie jest tak że wniosek odrzucony jest już spalony bo może udać się w następnym rozdaniu.

Zastępca Wójta Ewelina Gumienna potwierdziła powyższy fakt dodając że mieli wiedzę że naboru już nie będzie.

Inspektor ds. oświaty, kultury, sportu i organizacji pozarządowych Magdalena Kasprowicz powiedziała, że to było ostatnie rozdanie.

Wójt Gminy Jacek Misztal powiedział, że w przypadku rozbudowy ŚDS nic nie mówi bo mają szansę w przyszłym roku bo radni podejmują decyzję z intencją że jest szansa, natomiast w powyższym przypadku intencja była zupełnie inna. Dodał, że gdyby była podjęta decyzja o zaciągnięciu kredytu to w przypadku gdyby gmina nie otrzymała dofinansowania to chociaż budynek urzędu byłby zrobiony.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Grzegorz Mikuła powiedział, że przedszkole już by nie było zrobione.

Wójt Gminy Jacek Misztal powiedział, że można było.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Grzegorz Mikuła stwierdził, że ciążyłby na nich spory kredyt.

Wójt Gminy Jacek Misztal powiedział, że byłby to kredyt na 20 lat bez odsetek.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Grzegorz Mikuła stwierdził, że przy takim założeniu to za 20 lat nie wiadomo kto by spłacał i tak można robić w domu.

Wójt Gminy Jacek Misztal powiedział, że dla gminy na 20 lat były to koszty roczne 24 000 zł to prawie zamknęłoby się to w kosztach węgla a intencją radnych nie było to że jest to jakaś szansa tylko to żeby przed wyborami tego nie zrobić.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Grzegorz Mikuła zaprzeczył powyższemu stwierdzeniu dodając że gdyby wówczas gmina otrzymała dofinansowanie to byłaby zgoda. Stwierdził jednocześnie że trzeba liczyć zamiary na możliwości.

Zastępca Wójta Ewelina Gumienna zwróciła uwagę na fakt, iż wykonując inwestycję rok wcześniej można byłoby uzyskać niższe ceny a co za tym idzie koszty. Dodała, że tak jak mówił Wójt wtedy mieli wiedzę że wniosek został odrzucony, nabór był zamknięty i z pewnością szczęśliwy zbieg okoliczności sprawił że w urzędzie marszałkowskim zostały środki i podjęto decyzję o zwiększeniu alokacji.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Grzegorz Mikuła powiedział, że to z wnioskiem było coś nie tak a później się dopatrzyli że projekt był wykonany dobrze.

Zastępca Wójta Ewelina Gumienna zaprzeczyła, że absolutnie tak nie było i nie wie skąd przedmówca ma takie informacje.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Grzegorz Mikuła przyznał, że może coś pomylił ale było chyba coś czytane.

Zastępca Wójta Ewelina Gumienna wyjaśniła, że chodziło o kanalizację która w pierwszym naborze była odrzucona z uwagi na brak w decyzji środowiskowej 33 działek, dlatego też musieli ją przygotowywać na nowo.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Grzegorz Mikuła powiedział, że jego zdaniem ich decyzja w roku 2018 była bardzo trafna i że nie zgodzili się na zaciągnięcie kredytu.

Wójt Gminy Jacek Misztal przyznał, że decyzja była trafna ale intencję mieli złą.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Grzegorz Mikuła stwierdził, że Wójt nie może przewidzieć jakie mieli intencje.

Przewodnicząca Komisji Oświaty Lidia Bąkowska będąca członkiem Komisji Rewizyjnej zapytała kiedy gmina otrzymała dofinansowanie bo należy rozumieć że wszystko jest w całości rozliczone.

Inspektor ds. oświaty, kultury, sportu i organizacji pozarządowych Magdalena Kasprowicz potwierdziła, że wszystko jest rozliczone. Dodała, że składali wnioski o dofinansowanie ale ze względu na procedury i opieszałość urzędu marszałkowskiego nie mieli zaliczkowanej pracy tylko wykładali swoje środki po czym otrzymali dużą refundację. Dodała, że ostatni przelew otrzymali w tym roku.

Wójt Gminy Jacek Misztal dodał, że odbyło się to w ten sposób z uwagi na brak pieniędzy których nie otrzymał urząd marszałkowski.

Przewodnicząca Komisji Oświaty Lidia Bąkowska będąca członkiem Komisji Rewizyjnej zapytała czy refundacja środków odbyła się w części.

Zastępca Wójta Ewelina Gumienna powiedziała, że pierwsza część była bardzo mała podczas gdy druga była znacząca na podstawie faktur. Dodała, że tak naprawdę pierwsza faktura była za tablice promocyjno – informacyjne a kolejne już na sam koniec realizacji projektu od wykonawcy za zadanie.

Inspektor ds. oświaty, kultury, sportu i organizacji pozarządowych Magdalena Kasprowicz powiedziała, że środki zostały przekazane w dwóch częściach.

Przewodnicząca Komisji Oświaty Lidia Bąkowska będąca członkiem Komisji Rewizyjnej zapytała o terminy przekazania środków.

Inspektor ds. oświaty, kultury, sportu i organizacji pozarządowych Magdalena Kasprowicz powiedziała, że pierwsza płatność była w zeszłym roku na kwotę ok 300 zł.

Zastępca Wójta Ewelina Gumienna powtórzyła że pierwsza płatność dotyczyła tablic informacyjnych.

Inspektor ds. oświaty, kultury, sportu i organizacji pozarządowych Magdalena Kasprowicz dodała, że druga płatność na kwotę 1 019 171 zł została przekazana 3 czerwca 2020r. Poinformowała również na prośbę Przewodniczącej Komisji Oświaty Lidii Bąkowskiej będącej członkiem Komisji Rewizyjnej że pierwsza refundacja wpłynęła 20 stycznia 2020r. na kwotę 287,65 zł. Dodała, że procedury rozliczeń są dość skomplikowane i w przypadku gdy urząd marszałkowski nie przerobi wniosku o zaliczkę w terminie to trzeba go wycofać i złożyć o refundacje.

Przewodnicząca Komisji Oświaty Lidia Bąkowska będąca członkiem Komisji Rewizyjnej zapytała jaka była przyczyna tego że niejako został zmieniony statut dotacji z zaliczki na refundację.

Inspektor ds. oświaty, kultury, sportu i organizacji pozarządowych Magdalena Kasprowicz wyjaśniła, że ogólnie jest to tak że planując inwestycję planuje się składanie wniosków albo o refundację albo zaliczkę. Dodała, że 20% musi być refundacji a pozostałą kwotę można rozdzielić na zaliczki. Powiedziała, że składany był wniosek o zaliczkę której nie otrzymali co wyjaśniła na przykładzie informując że gmina otrzymała fakturę od wykonawcy którą musiała zapłacić a nie otrzymała środków z urzędu marszałkowskiego z przyczyn od niej niezależnych.

Przewodnicząca Komisji Oświaty Lidia Bąkowska będąca członkiem Komisji Rewizyjnej zapytała z jakich środków faktura została zapłacona.

Inspektor ds. oświaty, kultury, sportu i organizacji pozarządowych Magdalena Kasprowicz odpowiedziała, że ze środków własnych. Dodała również że wniosek o zaliczkę który był złożony nie może być zaliczką ponieważ faktura została zapłacona, natomiast gdyby gmina środki otrzymała faktura zostałaby zapłacona z zaliczki. W związku z powyższym należało wycofać wniosek o zaliczkę i złożyć o refundację.

Zastępca Wójta Ewelina Gumienna dodała, że w przypadku jej nie zapłacenia naliczane byłyby odsetki. Powiedziała, że faktura która została zapłacona musiała być przedstawiona po czym gmina otrzymała zwrot środków. Zapewniła jednocześnie że absolutnie nie miało to wpływu na kwestię kwot dofinasowania.

Przewodnicząca Komisji Oświaty Lidia Bąkowska będąca członkiem Komisji Rewizyjnej zapytała czy nie miało to wpływu na termin wpłaty środków.

Inspektor ds. oświaty, kultury, sportu i organizacji pozarządowych Magdalena Kasprowicz zapewniła, że nie miało to żadnego znaczenia dla przebiegu realizacji inwestycji, ponieważ wykonawca realizował swoją pracę za którą miał płacone.

Przewodnicząca Komisji Oświaty Lidia Bąkowska będąca członkiem Komisji Rewizyjnej powiedziała, że nie chce się wykazywać jakąś złośliwości po czym zapytała co byłoby w sytuacji braku możliwości wypłaty ze środków własnych.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Bogdan Chmielarczyk powiedział, że wykonawca naliczałby odsetki, co potwierdziła Inspektor ds. oświaty, kultury, sportu i organizacji pozarządowych Magdalena Kasprowicz, dodając że dlatego wykonując inwestycję planuje się na wszelki wypadek możliwość zaciągnięcia kredytu krótkoterminowego.

Zastępca Wójta Ewelina Gumienna powiedziała, że same procedury składania wniosków o płatność są bardzo skomplikowane.

Przewodnicząca Komisji Oświaty Lidia Bąkowska będąca członkiem Komisji Rewizyjnej zapytała także czy informacje dotyczące przetargu są dostępne na stronie internetowej co potwierdziła przedmówczyni. Poprosiła jednocześnie o ponowne przedstawienie całkowitej kwoty dofinansowania.

Inspektor ds. oświaty, kultury, sportu i organizacji pozarządowych Magdalena Kasprowicz zapytała czy pierwotnej czy po aneksach, na co przedmówczyni stwierdziła że obydwie kwoty. Wobec powyższego poinformowała, że zgodnie z umową z roku 2019 przyjmującą wykonanie inwestycji w roku 2017 całkowita wartość projektu wynosiła 1 230 246,91 zł, przy dofinansowaniu 1 036 656,93 zł.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Grzegorz Mikuła powiedział, że z tego co była mowa to kwota dofinansowania nie uległa zmianie.

Inspektor ds. oświaty, kultury, sportu i organizacji pozarządowych Magdalena Kasprowicz odpowiedziała, że była to kwota proporcjonalna.

Przewodnicząca Komisji Oświaty Lidia Bąkowska będąca członkiem Komisji Rewizyjnej zapytała także o wkład własny.

Inspektor ds. oświaty, kultury, sportu i organizacji pozarządowych Magdalena Kasprowicz odpowiedziała, że była to kwota 182 939,47 zł. Następnie przedstawiła wartość projektu po aneksach która wynosiła 1 424 866,45 zł, dofinansowanie 1 019 459,06 zł i wkład własny 179 904,54 zł.

Zastępca Wójta Ewelina Gumienna poinformowała, że było to 85% kosztów kwalifikowanych, podobnie jak w przypadku kanalizacji przy czym tam kosztami kwalifikowanymi była kwota bez VAT, która była rozliczona pomiędzy gminą a urzędem skarbowym.

Wójt Gminy Jacek Misztal dodał, że w tym zakresie był zwrot, co jest możliwe w przypadku gdy gmina uzyskuje z tego tytułu dochód co ma miejsce właśnie w przypadku kanalizacji. Dodał, że w zakresie termomodernizacji nie było zwrotu VAT z uwagi na brak dochodu.

Zdaniem Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Grzegorza Mikuły nie jest to tak do końca właściwe ponieważ na skutek ocieplenia budynku powstały oszczędności z tytułu ogrzewania.

Wójt Gminy Jacek Misztal powiedział, że kiedyś nie było to możliwe dlatego toczyły się w tym zakresie sprawy sądowe które gminy wygrywały w zakresie wodociągu i kanalizacji.

Zastępca Wójta Ewelina Gumienna powiedziała, że jest to jedyna działalność w zakresie której gmina odzyskuje podatek VAT, co potwierdził Wójt.

Następnie wobec braku kolejnych zapytań i dyskusji w temacie Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Grzegorz Mikuła podziękował gościom za przybycie i przedstawienie informacji.

Inspektor ds. oświaty, kultury, sportu i organizacji pozarządowych Magdalena Kasprowicz zapytała czy to już koniec kontroli przedmiotowych działów.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Grzegorz Mikuła odpowiedział, że jeżeli pojawią się ewentualne pytania to zostanie to dokończone na kolejnym posiedzeniu komisji.

Inspektor ds. oświaty, kultury, sportu i organizacji pozarządowych Magdalena Kasprowicz zapytała także czy potrzebne są jeszcze jakieś dokumenty.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Grzegorz Mikuła zwrócił się z prośba do Wójta o udostepnienie nagrania z dzisiejszego posiedzenia komisji.

Wójt Gminy Jacek Misztal stwierdził, że nie ma problemu, prosząc aby udał się w tej sprawie do pracownika ds. obsługi rady gminy. Dodał, że zgoda jest ale trzeba mieć na względzie ochronę danych osobowych w przypadku obecności osób z zewnątrz.

**Ad. pkt 6) Zakończenie.**

Następnie wobec braku kolejnych zapytań, dyskusji w temacie oraz wyczerpaniu porządku obrad o godz. 1130 Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Grzegorz Mikuła podziękował wszystkim za przybycie i zakończył obrady komisji.
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